

## **Protokół ze spotkania lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół Krakowa**

**Data i godzina spotkania** 17 – 18.10.2024 r. godz. 9:00-14:00

**Miejsce spotkania** Tauron Arena, Kraków

**Cel spotkania:** Prezentacja i dyskusja nad propozycjami lasów społecznych w czterech nadleśnictwach: Myślenice, Miechów, Niepołomice, Krzeszowice

**Lista uczestników** - imiona i nazwiska osób obecnych na spotkaniu, wraz z informacją o ich funkcjach lub rolach [tu prosimy o uzupełnienie z listy obecności]

### **Program spotkania:**

17.10.2024r.

- Otwarcie spotkania
- Przywitanie Członków Zespołu, przedstawienie i powitanie Ekspertów
- Regulamin - odniesienie się Dyrektora RDLP do uwag zgłoszonych do regulaminu (przez Fundację Frank Bold), przedstawienie uzupełnień do Regulaminu Pracy Zespołu dot. roli ekspertów, zatwierdzenie Regulaminu
- Prezentacja Ekspertów
- Przedstawienie zasad pracy Zespołu nad Propozycjami Lasów Społecznych
- Przedstawienie Propozycji Lasów Społecznych i zasad ich gospodarowania dla Nadleśnictwa Myślenice – Nadleśnictwo Myślenice, Strona społeczna
- Pytania do poszczególnych Stron, dyskusja
- Przedstawienie Propozycji Lasów Społecznych i zasad ich gospodarowania dla Nadleśnictwa Miechów - Nadleśnictwo Miechów, Strona społeczna
- Pytania do poszczególnych Stron, dyskusja
- Podsumowanie pracy, zakończenie spotkania

18.10.2024r.

- Otwarcie spotkania
- Przypomnienie zasad pracy Zespołu, ze szczególnym zaproszeniem do udziału w dyskusji osób, które do tej pory tego jeszcze nie zabierały głosu, oraz do zadawania pytań do Ekspertów

- Przedstawienie Propozycji Lasów Społecznych i zasad ich gospodarowania dla Nadleśnictwa Niepołomice – Nadleśnictwo Niepołomice , Strona społeczna<sup>1</sup>
- Pytania do poszczególnych Stron, pytania do ekspertów, dyskusja
- Przedstawienie Propozycji Lasów Społecznych i zasad ich gospodarowania dla Nadleśnictwa - Nadleśnictwo Krzeszowice, Strona społeczna (2 prezentacje)
- Pytania do poszczególnych Stron, pytania do ekspertów, dyskusja
- Próba porównania propozycji, dyskusja o sposobie dalszej pracy Zespołu
- Podsumowanie pracy, ustalenie dalszych kroków, zaproszenie do komentowania przedstawionych propozycji za pośrednictwem formularza
- Zakończenie spotkania

#### **Przebieg/podnoszone w czasie dyskusji kwestie:**

Przedstawienie uwag Fundacji Frank Bold do Regulaminu, które dotyczyły:

- a. braku procedury ustalania szczegółowej propozycji lasów społecznych
- b. wątpliwości czy poparcie dla poszczególnych propozycji zostanie ujęte w raporcie
- c. wydłużenia terminu przesyłania materiałów
- d. dołożenia zapisów dot. udziału ekspertów w pracach zespołu

Odniesienie się Dyrektora RDLP do uwag.

- czy wskazane lasy społeczne nadal będą zarządzane przez RDLP, zakres pracy zespołu dot. tylko lasów państwowych,
- pytania dot. składu Zespołu, sposobu doboru członków/ członkiń zespołu, obecności lub nieobecności różnych instytucji (np. dobór samorządów, nieobecność asów krajobrazowych)
- postulat dołożenia dodatkowego spotkania oraz możliwości wnoszenia uwag po spotkaniu (przez tydzień po spotkaniu)
- doprecyzowanie roli zespołu – wnosi/przygotowuje propozycje, nie podejmuje decyzji
- wyniki ankiety dot. lasów społecznych przeprowadzonej wśród mieszkańców Krakowa oraz wśród mieszkańców okolicznych gmin

---

<sup>1</sup> \* **w podsumowaniu używa się określenia: strona społeczna (grupa organizacji) - chodzi o grupę organizacji, które wniosły propozycję dot. Lasów społecznych prezentowaną na spotkaniu**

- szczegółowe decyzje dot. zasad gospodarki leśnej powinny być mocno zindywidualizowane zależnie od konkretnego terenu, generalna propozycja zasad zapisana w wytycznych jest zbyt ogólna jak również propozycja nadleśnictw w tym zakresie, propozycja określenia procentowego zasad w odniesieniu do poszczególnych terenów, plany urządzania lasu to definiują szczegółowo stąd postulat bardziej ogólnych wytycznych, wskazanie na zapisy regulaminowe, że zasady gospodarowania powinny być określone szczegółowo
- rola wodochronna lasów, propozycja wprowadzenie szczególnych zasad gospodarowania lasami o tej funkcji, propozycja zaproponowania zasad również przez Zespół
- lasy ochronne wokół miast to kluczowe kryterium wyłączeń zaproponowanych przez stronę społeczną (grupę organizacji), pytania dot. kryteriów, które zastosowała strona społeczna (grupa organizacji)
- kwestia dostępności (np. dojazd, parkingi) do lasów wskazanych jako społeczne, w tym do małych kompleksów leśnych
- wątpliwości dot. propozycji pracy w podstolikach dot. poszczególnych nadleśnictw (głos wyraża cały zespół, jest po jednym przedstawicielu różnych instytucji trudno w tej sytuacji pracować stolikowo)
- kwestie bezpieczeństwa i przeciwpożarowe (nawet przy włączeniach są to kwestie nadrzędne, potrzeba oczyszczania ścieżek, konieczność zmian prawnych- kwestia odpowiedzialności leśników), wyłączenie nie oznacza zakazu wejścia do lasów dla mieszkańców
- co oznacza wyłączenie w praktyce- czy oznacza rozpad lasu ?

18.10.2024 r.

- bezpieczeństwo w lasach, które zostały zaproponowane do wyłączenia
- sytuacja hydrologiczna w rejonie puszczy Niepołomickiej, wpływ zasad gospodarowania na tą sytuację, czynniki w tym zewnętrzne wpływające na sytuację hydrologiczną
- koszty społeczne propozycji lasów społecznych i zmiany zasad gospodarowania, jakie będą koszty finansowe ograniczenia wycinki (skutki ekonomiczne)?
- funkcja edukacyjna lasów, jak zapewnić szeroki dostęp dla mieszkańców
- zgłoszona wątpliwość czy jeden z przedst. strony społecznej reprezentuje stronę społeczną czy gospodarczą, czy samorząd jest stroną społeczną?
- ewolucja czy rewolucja, propozycja strony społecznej (grupy organizacji) jest rewolucją, to jest głos reprezentujących jedynie część społeczności

- kwestia bezpieczeństwa przeciwpożarowego
- czy las się odnowi jeśli wprowadzimy wyłączenie?
- ryzyko likwidacji zakładów usług leśnych, jeśli wyłączeń będzie zbyt dużo, będzie wówczas problem z zapewnieniem bezpieczeństwa
- zwrócenie uwagi na rozdział procesów wyznaczania lasów społecznych od procesu wyznaczania lasów cennych przyrodniczo, jednym z kryteriów lasów społecznych jest kryterium przyrodnicze
- jaka gospodarka łowiecka w lasach społecznych? ograniczenie gospodarki łowieckiej może mieć skutki na otoczenie lasów
- koszty utrzymania infrastruktury w lasach społecznych obciąża samorządy
- różnica w podejściu do wyznaczenia lasów społecznych między nadleśnictwami a stroną społeczną (grupą organizacji) - strona społeczna szerzej terytorialnie rozumie określenie „lasy wokół Krakowa”, niż nadleśnictwa stąd propozycja nadleśnictw jest węższa, trudno jest prowadzić dyskusję dot. wskazanych terenów położonych dalej Krakowa bez udziału samorządów, których ten temat dotyczy (strona społeczna nie miała wpływu na listę osób zaproszonych do udziału w Zespole chodź kilka tygodni wcześniej była zgłaszana taka potrzeba)
- postulat zapewnienia min. 7 dni w tym weekendu na analizę zestawionych ze sobą propozycji
- postulat aby prezydium zaakceptował wzór formularza do zbierania opinii nt. propozycji lasów społecznych i zasad gospodarowania
- zgłoszenie prezentacji wiedzy na kolejne spotkanie
- postulat zapisania w osobnym dokumencie naruszeń regulaminu

### **Ustalenia i decyzje:**

- Zatwierdzenie przez Zespół propozycji Regulaminu pracy
- Decyzja o kolejnym spotkaniu, wyznaczenie terminu (28 10 2024 r.) oraz Ustosunkowanie się do przedstawionych i zaproponowanych na spotkaniu propozycji lasów społecznych i zasad ich gospodarowania do kolejnego spotkania za pośrednictwem formularza przez zainteresowanych Członków Zespołu
- Ustalenia dot. opracowania materiału do zbierania uwag- w jednym pliku (format shape) nałożone mapy z propozycją lasów społecznych zgłoszone przez poszczególne strony z zaznaczeniem trzech funkcji

(modyfikacje, ograniczenia, wyłączenia) + pliki w formacie pdf- taki materiał zostanie przesłany do członków/członkiń Zespołu

- Decyzja moderatorek i współprzewodniczących o pracy plenarnej, rezygnacja z prac stolikowych (podziału grupy na mniejsze podgrupy)
- Zgłoszenie uchybień dot. przestrzegania regulaminu przez Współprzewodniczącą zespołu
  - na pierwsze spotkanie Zespołu zostało wpuszczonych tylko po jednym przedstawicielu poszczególnych JST, w kolejnym spotkaniu udział wzięło więcej niż jeden przedstawiciel wybranych JST (w tym zabierał głos w dyskusji)
  - dyskutanci odnoszą się do innego rozumienia lasów społecznych, niezgodnego z definicją zapisaną w regulaminie,
  - nieścisłości między przesłanymi materiałami przed spotkaniem a prezentowanym na spotkaniu – dot. części materiałów przesłanych przez nadleśnictwa Krzeszowice i Myślenice,
  - nie zaproszenie do udziału w Zespole przedstawicieli części samorządów zlokalizowanych w Nadleśnictwach objętych procesem uzgodnieniowym
- Propozycja zgłoszona na spotkaniu:  
Propozycja wyznaczenia lasów społecznych w promieniu 20 km wokół Krakowa od centrum miasta +/- 20%, zaakceptować zakres terytorialny zaproponowany przez stronę społ. (grupę organizacji) ale zastosować zasady gospodarowania proponowane przez leśników

### **Terminy kolejnych spotkań**

Kolejne spotkania zaplanowano na 28.10.2024 r.

### **Dokumentacja dodatkowa**

- a. Nagrania spotkań:
  - i. spotkanie 17.10.2024 [Spotkanie dotyczące Lasów Społecznych wokół Krakowa](#)
  - ii. spotkanie 18.10.2024 [Spotkanie dotyczące Lasów Społecznych wokół Krakowa 2](#)
- b. Materiały dot. propozycji lasów społecznych przedstawiony przez Nadleśnictwa: Myślenice, Miechów, Niepołomice, Krzeszów oraz dla każdego nadleśnictwa przez grupę organizacji pozarządowych reprezentujących stronę społeczną, a dla Nadleśnictwa Krzeszowice również przez UG Zabierzów.

**Osoby sporządzające protokół** - Ewa Chromniak, Anna Cioch